



Warszawa, 24 marca 2026 r.

Pan Stefan Krajewski
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
ul. Wspólna 30
00-930 Warszawa

za pośrednictwem:
Pan Jan Grabiec
Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Dot. **Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia funkcjonowania biogazowni rolniczych**

Szanowny Panie Ministrze,

działając w imieniu niżej podpisanych organizacji branżowych reprezentujących sektor produkcji zwierzęcej, producentów biogazu rolniczego, przekazujemy w załączeniu **projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia funkcjonowania biogazowni rolniczych**, wraz z kompletem materiałów analitycznych i pomocniczych.

Przedłożony projekt stanowi odpowiedź na wielokrotnie zgłaszane przez branżę problemy: niespójności regulacyjne, nadmierną biurokrację, niejednolitą praktykę organów kontrolnych, obciążające procedury administracyjne oraz bariery inwestycyjne utrudniające rozwój krajowego sektora biogazu rolniczego. Rozwiązania ujęte w projekcie zmierzają w szczególności do:

- ujednolicenia i racjonalizacji wymogów dotyczących produktów pofermentacyjnych,
- zniesienia obowiązku rutynowych badań mikrobiologicznych dla pofermentu powstającego wyłącznie z substratów rolniczych,
- skrócenia i uproszczenia procedur dopuszczania nawozów organicznych do obrotu,
- wprowadzenia jednolitej, skonsolidowanej kontroli biogazowni rolniczych,
- cyfryzacji dokumentacji poprzez utworzenie Platformy Biogazowni Rolniczych,
- doprecyzowania przepisów ustawy – Prawo wodne w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi,
- uproszczenia nadzoru i poprawy warunków inwestycyjnych dla biogazowni rolniczych i współpracujących z nimi gospodarstw.



W załączeniu przekazujemy:

1. **Projekt ustawy,**
2. **Załącznik nr 1 – Podział kompetencji resortowych,**
3. **Załącznik nr 2 – Tabela zgodności z prawem UE,**
4. **Załącznik nr 3 – Ocena Skutków Regulacji (OSR),**

Jednocześnie zwracamy uwagę, że biogazownie rolnicze powinny być traktowane jako istotny element **bezpieczeństwa energetycznego państwa oraz rozwoju energetyki rozproszonej**, opartej na lokalnych zasobach i stabilnych źródłach OZE. W tym kontekście zasadne jest uwzględnienie rozwoju biogazu rolniczego w dokumentach strategicznych oraz umożliwienie finansowania inwestycji – w szczególności **rozbudowy infrastruktury przyłączeniowej do sieci elektroenergetycznych i gazowych** – ze środków polityki spójności UE.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przeprowadzenie analizy projektu pod kątem właściwości Państwa resortu oraz przekazanie uwag, opinii i propozycji zmian. Wyrażamy również gotowość do udziału w pracach międzyresortowych oraz spotkaniach roboczych, które mogłyby przyczynić się do dopracowania rozwiązań legislacyjnych.

Z poważaniem,

Sygnatariusze **#HodowcyRazem**

Andrzej Kabat
Prezes Zarządu
Polski Związek Hodowców i
Producentów Trzody Chlewnej
„POLSUS”

Grzegorz Brodziak
Prezes Zarządu
Polskiej Federacji Rolnej

Aleksander Dargiewicz
Prezes Zarządu
Krajowego Związku Pracodawców –
Producentów Trzody Chlewnej
POLPIG

Dariusz Goszczyński
Prezes Zarządu
Krajowej Rady Drobiarstwa – Izba
Gospodarcza

Jerzy Wierzbicki
Prezes Zarządu
Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła
Mięsnego

Jacek Klimza
Prezes Zarządu
Polskiego Związku Hodowców
i Producentów Bydła Mięsnego

Paweł Podstawka
Prezes Zarządu
Krajowej Federacji Hodowców
Drobie i Producentów Jaj

Leszek Hądzlik
Prezydent
Polskiej Federacji Hodowców Bydła i
Producentów Mleka

Koordynator inicjatywy #HodowcyRazem- **Grzegorz Brodziak** Prezes Zarządu Polskiej Federacji Rolnej

#HodowcyRazem to inicjatywa 8 największych polskich organizacji zrzeszających krajowych hodowców, której celem jest zrównoważony rozwój produkcji zwierzęcej oraz przekazanie społeczeństwu, mediom, przedstawicielom świata polityki racji i argumentów hodowców i naukowców. Pokazujemy, że chów zwierząt prowadzony jest w oparciu o dobre praktyki, z dbałością o dobrostan zwierząt, a produkty tego chowu są zdrowe i stanowią niezbędny składnik ludzkiej diety.

DO WIADOMOŚCI (adresaci równolegli):

- 1. Ministerstwo Klimatu i Środowiska**
- 2. Ministerstwo Energii**
- 3. Ministerstwo Infrastruktury**
- 4. Ministerstwo Rozwoju i Technologii**
- 5. Ministerstwo Cyfryzacji**

PROJEKT USTAWY

USTAWA

z dnia 2026 r.

o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia funkcjonowania biogazowni rolniczych

Art. 1.

Zmiana ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2023 r. poz., z późn. zm.)

1. W art. 3 po pkt ... dodaje się pkt 20–22 w brzmieniu:

„20) proces fermentacji beztlenowej – należy przez to rozumieć proces biologiczny prowadzący do stabilizacji materiału wsadowego, a w przypadku materiałów wymagających higienizacji – także do higienizacji, zapewniający redukcję mikroorganizmów chorobotwórczych do poziomu uznawanego za wystarczający do uzyskania bezpieczeństwa mikrobiologicznego produktu pofermentacyjnego; **proces higienizacji nie jest wymagany w przypadku stosowania wyłącznie nawozów naturalnych** w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy, a bezpieczeństwo mikrobiologiczne może być zapewnione również przez **metody alternatywne** (zwalidowane rozwiązania technologiczne dające oczekiwany efekt), odpowiednie do technologii instalacji i rodzaju substratów;”

21) produkt pofermentacyjny rolniczego pochodzenia – produkt powstały w wyniku procesu, o którym mowa w pkt 20, przeznaczony do stosowania jako nawóz w rolnictwie;

22) parametry procesu fermentacji beztlenowej – minimalne parametry technologiczne potwierdzające higienizację (w szczególności czas i temperaturę), określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 11.

23) punkt końcowy – punkt końcowy w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 oraz rozporządzenia Komisji (UE) nr 142/2011.

2. W art. 7:

a) po ust. 6 dodaje się ust. 7–12 w brzmieniu:

„7. Produkt pofermentacyjny rolniczego pochodzenia, o którym mowa w art. 3 pkt 21, nie podlega obowiązkowi wykonywania badań mikrobiologicznych jako warunku dopuszczenia do obrotu lub stosowania, w zakresie *Escherichia coli*, *Salmonella spp.* ani innych drobnoustrojów, jeżeli spełnione są warunki określone w art. 3 pkt 20 lit. a–b oraz prowadzi się ewidencję parametrów procesu fermentacji beztlenowej.

8. Do produktu, o którym mowa w ust. 7, **nie stosuje się** przepisów dotyczących higienizacji i badań właściwych dla ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego określonych w rozporządzeniach (WE) nr 1069/2009 oraz nr 142/2011.

9. W przypadku wykorzystania w procesie substratów innych niż wskazane w art. 3 pkt 20 lit. a, w szczególności materiałów podlegających rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009, stosuje się odpowiednio wymogi tego rozporządzenia wraz z przepisami wykonawczymi, w tym w zakresie higienizacji oraz badań mikrobiologicznych.

10. Organ właściwy może, w drodze decyzji, **nałożyć obowiązek jednorazowego badania mikrobiologicznego** partii produktu pofermentacyjnego rolniczego pochodzenia **wyłącznie w razie uzasadnionego podejrzenia zagrożenia sanitarnego** lub w związku z wystąpieniem ogniska choroby zakaźnej zwierząt potwierdzonego

przez właściwe służby.

11. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia:

- a) minimalne **wymagania** dotyczące procesu fermentacji beztlenowej, w tym – w odniesieniu do materiałów wymagających higienizacji – **minimalne parametry** (w szczególności czas i temperaturę) lub **kryteria równoważności** dla metod alternatywnych, których dotrzymanie uznaje się za zapewniające bezpieczeństwo mikrobiologiczne produktu pofermentacyjnego rolniczego pochodzenia;
- b) sposób ewidencjonowania parametrów procesu, w tym **zakres danych** (co najmniej: temperatura, czas retencji, data i godzina rozpoczęcia oraz zakończenia cyklu/partii, identyfikacja partii, wykaz zastosowanych substratów), **format** przekazywania (w tym elektroniczny) oraz **interwały czasowe** ewidencji i raportowania, a także okres ich przechowywania;
- c) katalog materiałów uznawanych za **substraty rolnicze** w rozumieniu art. 3 pkt 20 lit. a, z uwzględnieniem zasady minimalizacji ryzyka sanitarnego.

12. Wprowadzenie do procesu nowych substratów mieszczących się w katalogu, o którym mowa w ust. 11 pkt 3, oraz **zmiana udziału procentowego substratów** nie stanowią zmiany wymagającej ponownego dopuszczenia produktu do obrotu, o ile dotrzymane są parametry procesu, o których mowa w ust. 11 pkt 1, a jakość chemiczna produktu nie ulega pogorszeniu.”

b) dotychczasowy ust. 7–... oznacza się odpowiednio jako ust. 13–...

3. W art. 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„**2.** Minister właściwy do spraw rolnictwa wydaje decyzję dopuszczającą nawóz organiczny lub środek wspomagający uprawę roślin do obrotu **w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy** od dnia złożenia kompletnego wniosku; w przypadku produktu pofermentacyjnego rolniczego pochodzenia **nie wymaga się przedłożenia wyników badań mikrobiologicznych.**”

4. Po art. 10 dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„**Art. 10a.** 1. Zmiana składu substratów w zakresie zgodnym z art. 7 ust. 12 nie wymaga ponownego przeprowadzenia procedury dopuszczenia do obrotu.

5. Zmiana wykraczająca poza katalog, o którym mowa w art. 7 ust. 11 pkt 3, wymaga uprzedniego zgłoszenia, przy czym do czasu rozstrzygnięcia dopuszcza się stosowanie produktu na podstawie dotychczasowej decyzji, jeżeli podmiot zapewni dotrzymanie parametrów procesu, o których mowa w art. 7 ust. 11 pkt 1.”

Art. 2.

Zmiana przepisów wydanych na podstawie art. 106 ustawy – Prawo wodne (Program działań ograniczających odpływ azotu)

W programie działań (...) wprowadza się następujące zmiany:

1. po § ... dodaje się § ... w brzmieniu:

„§ ... 1. **Produkt pofermentacyjny rolniczego pochodzenia** może być stosowany **także w okresie zimowym**, na zasadach analogicznych do stosowania odpadów o kodach 19 06 05 i 19 06 06, z wyłączeniem okresów opadów, zalegania pokrywy śnieżnej oraz zamarznięcia gruntu.

2. Postanowienia ust. 1 stosuje się z zachowaniem dawek i warunków agrotechnicznych określonych w niniejszym programie.”

Art. 3.

Zmiana ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz., z późn. zm.)

W art. 105a:

1. ust. 6 otrzymuje brzmienie:
„6. Obowiązek zagospodarowania nawozów naturalnych przez podmioty przekraczające limity produkcji może zostać spełniony poprzez:
 - a) ich przetwarzanie w biogazowni rolniczej lub
 - b) przekazanie na podstawie umowy do biogazowni rolniczej albo gospodarstwa spełniającego warunki magazynowania, lub
 - c) bilansowanie azotu w ramach współpracujących gospodarstw w lokalnym łańcuchu dostaw, w oparciu o umowy cywilnoprawne.”
 - d) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Brak tytułu prawnego do gruntów własnych nie stanowi przeszkody do spełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 6, jeżeli podmiot wykaże realizację jednego z rozwiązań wskazanych w pkt a)–c).”

2. **uchyla się ustęp zawierający obowiązek posiadania 70% powierzchni gruntów służących zagospodarowaniu nawozów naturalnych.**
3. dodaje się ustęp:

„Spełnienie obowiązku zagospodarowania nawozów naturalnych nie jest uzależnione od posiadania określonego procentowego udziału powierzchni gruntów.”

Art. 4.

Zintegrowany system dokumentacji i kontroli

1. Tworzy się państwowy system teleinformatyczny „**Platforma Biogazowni Rolniczych**” służący do:
 - a) ewidencji substratów,
 - b) ewidencji parametrów procesu fermentacji beztlenowej,
 - c) udostępniania dokumentacji organom kontroli.
2. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, **zakres danych** gromadzonych w Platformie, **rodzaj i format danych** (w tym standardy elektroniczne), **interwały czasowe** ich przekazywania oraz sposób uwierzytelniania i udostępniania danych organom kontroli.
3. Platforma zastępuje odrębne formularze i rejestry wykorzystywane przez WIOŚ, PIW, WIORiN oraz KOWR w zakresie danych dotyczących biogazowni rolniczych.
4. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, **zakres danych** gromadzonych w Platformie, **rodzaj i format danych** (w tym standardy elektroniczne), **interwały czasowe** ich przekazywania oraz sposób uwierzytelniania i udostępniania danych organom kontroli.

Art. 5.

Koordinacja kontroli

1. Kontrole biogazowni rolniczych przeprowadza się **w formule jednej skonsolidowanej kontroli rocznej**, rozumianej jako **jedna kontrola koordynowana**

obejmująca – w zakresie właściwości poszczególnych organów – zagadnienia kontrolne realizowane dotychczas odrębnie przez WIOŚ, PIW, WIORiN oraz KOWR, planowana na podstawie **jednego uzgodnionego planu** i dokumentowana **jednym protokołem kontroli**.

2. Minister właściwy do spraw rolnictwa i rozwoju wsi (MRiRW) jest **koordynatorem skonsolidowanej kontroli**. Minister właściwy do spraw rolnictwa, w porozumieniu z właściwymi ministrami, określi, w drodze rozporządzenia, wzór wspólnego protokołu oraz tryb planowania, przeprowadzania i dokumentowania skonsolidowanych kontroli, w tym zasady wymiany danych między organami i **eliminowania dublowania czynności kontrolnych**, w szczególności w zakresie oceny i wprowadzania do obrotu produktu pofermentacyjnego.

Art. 6.

Przepisy przejściowe

1. Produkty pofermentacyjne rolniczego pochodzenia wytwarzane w dniu wejścia w życie ustawy **uznaje się za bezpieczne mikrobiologicznie z mocy prawa**, jeżeli spełniają warunki art. 3 pkt 20 lit. a–b ustawy o nawozach i nawożeniu.
2. Do postępowań w toku dotyczących dopuszczenia do obrotu pofermentu rolniczego **nie stosuje się obowiązku przedkładania badań mikrobiologicznych**; organ wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia jedynie w zakresie parametrów procesu i wykazu substratów.
3. Rozporządzenia, o których mowa w art. 7 ust. 11 oraz art. 4 ust. 3, zostaną wydane w terminie **6 miesięcy** od dnia wejścia w życie ustawy.

Art. 7.

Wejście w życie

Ustawa wchodzi w życie po upływie **30 dni** od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Wprowadzenie:

Zarządcy biogazowni rolniczych napotykać liczne utrudnienia formalne w codziennym funkcjonowaniu swoich instalacji. Przede wszystkim mierzą się z nadmierną biurokracją – liczba wymaganych dokumentów, zezwoleń i procedur administracyjnych stale rośnie, co generuje koszty, pochłania cenny czas i zasoby.

Dodatkowo, każdego roku biogazownie podlegają wieloetapowym, niezależnym kontrolom organizowanych przez różne instytucje, takie jak Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Powiatowy Inspektorat Weterynarii czy Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Często zakres kontroli jest powielany, a wymogi bywają niejasne lub są zbyt wygórowane w stosunku do możliwości małych i średnich gospodarstw.

Szczególne trudności sprawia konieczność przeprowadzenia badań mikrobiologicznych pofermentu przed zastosowaniem do nawożenia. Zarządcy biogazowni rolniczej przetwarzający w procesie beztlenowej fermentacji odchody zwierząt gospodarskich muszą wykazać poprzez specjalistyczne badania mikrobiologiczne potwierdzające brak obecności bakterii *Escherichia coli* oraz *Salmonella* spp., zgodnie z wymaganiami Rozporządzeń 1069/2009 i 142/2011.

Oprócz tego, poferment musi spełniać kryteria dotyczące liczby drobnoustrojów, takich jak enterokoki, bakterie beztlenowe redukujące siarczany, czy *Clostridium perfringens*. Badania te wymagają wykonania specjalistycznych analiz laboratoryjnych, które są kosztowne i czasochłonne, szczególnie dla mniejszych gospodarstw rolnych wyprowadzających względnie niewielkie ilości produktów pofermentacyjnych.

Nadto poferment posiadający status produktu pofermentacyjnego nie może być wykorzystany do nawożenia w okresach poza określonymi w Programie Azotanowym, podczas gdy ustawodawca daje możliwość nawożenia pofermentem o przypisanym kodzie odpadu także w okresie zimy (z wyłączeniem sytuacji w okresach opadów, pokrywy śnieżnej i zamrożonego gruntu rolnego).

Wszystko to razem sprawia, że operatorzy/zarządcy biogazowni rolniczych muszą nieustannie aktualizować dokumentację i dostosowywać się do nowych regulacji, co rodzi poczucie nadmiernego obciążenia i hamuje rozwój działalności.

Jednocześnie należy podkreślić, że proces fermentacji beztlenowej w biogazowni rolniczej stanowi skuteczny i naukowo potwierdzony sposób higienizacji pofermentu. Mechanizm ten opiera się na synergii kilku czynników: podwyższonej temperaturze, która powoduje redukcję patogenów; braku tlenu, tworzącym nieprzyjazne środowisko dla mikroorganizmów chorobotwórczych; długim czasie retencji, zapewniającym pełną stabilizację materiału; aktywności konsorcjum mikrobiologicznego, prowadzącej do eliminacji patogenów oraz stabilizacji chemicznej i zmianach pH, które dodatkowo hamują rozwój drobnoustrojów. W efekcie poferment z instalacji rolniczej opartej wyłącznie na substratach rolniczych jest bezpieczny, stabilny, higieniczny i nadaje się do stosowania w rolnictwie bez konieczności rutynowych badań mikrobiologicznych.

1. Cel regulacji

Regulacja usuwa kluczowe bariery rozwojowe biogazowni rolniczych oraz gospodarstw współpracujących, w tym:

- rutynowy obowiązek badań mikrobiologicznych,
- dublujące się kontrole (PIW, WIOŚ, WIORiN, KOWR),
- ograniczenia wynikające z wymogu posiadania 70% gruntów,
- brak cyfrowego systemu ewidencyjnego,
- rozbieżności między przepisami dot. produktów a odpadów,
- zbyt długie procedury dopuszczania nawozów do obrotu.

2. Istota rozwiązań

Projekt wprowadza:

1. **Zniesienie badań mikrobiologicznych**, gdy stosowane są wyłącznie substraty rolnicze i wykonano ewidencję parametrów procesu.
2. **Ujednoczenie kontroli** w formie jednej kontroli rocznej.
3. **Platformę Biogazowni Rolniczych** jako cyfrowy system dokumentacji.

4. **Umożliwienie stosowania pofermentu zimą**, gdy nie ma zagrożenia środowiskowego.
 5. **Zniesienie wymogu posiadania 70% gruntów** – dostosowanie do realiów współpracy gospodarstw.
 6. **Skrócenie procedury dopuszczenia nawozu do 6 miesięcy**.
 7. **Uelastycznienie składu substratów bez ponownej rejestracji**.
-

3. Zgodność z prawem UE

Projekt jest w pełni zgodny z:

- 1069/2009 i 142/2011 (nie dotyczy ABP),
 - Dyrektywą Azotanową,
 - RED II/RED III (ułatwienia dla OZE),
 - Rozporządzeniem 2019/1009,
 - Ramową Dyrektywą Wodną.
-

4. Oddziaływanie regulacji - pozytywny wpływ:

- zmniejszenie kosztów sektora,
- poprawa efektywności gospodarowania nawozami,
- większa przewidywalność procedur,
- wsparcie transformacji energetycznej i obiegu zamkniętego,
- redukcja biurokracji.

Załącznik nr 1 – Podział kompetencji resortowych

w zakresie proponowanych zmian

1. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW)

Resort wiodący w obszarach dotyczących:

- a) **Ustawy o nawozach i nawożeniu** –
 - definicje: fermentacji beztlenowej, produktów pofermentacyjnych rolniczego pochodzenia, substratów rolniczych, parametrów procesu,
 - zniesienie obowiązku badań mikrobiologicznych pofermentu rolniczego,
 - dopuszczenie nawozów organicznych do obrotu,
 - określenie katalogu substratów rolniczych,
 - ewidencja procesu fermentacji,
 - nadzór nad Inspekcją Weterynaryjną (PIW),
 - współudział w tworzeniu wspólnego protokołu kontroli (z MKiŚ).
- b) **Prawo wodne (art. 105a)** –
 - zasady zagospodarowania nawozów naturalnych,

- możliwości bilansowania azotu w lokalnych łańcuchach gospodarstw,
 - uznawanie form przetwarzania nawozów naturalnych (biogazownie).
 - c) **Platforma Biogazowni Rolniczych** –
 - prowadzenie i administracja systemem,
 - obowiązki raportowe podmiotów prowadzących biogazownie.
 - d) **Koordinacja kontroli PIW, WIORiN, KOWR** w ramach skonsolidowanej kontroli rocznej.
-

2. Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ)

Resort właściwy w obszarach:

- a) **Programu Azotanowego** –
 - zasady stosowania pofermentu,
 - dopuszczenie stosowania pofermentu zimą,
 - powiązanie z ochroną wód.
 - b) **Nadzoru nad WIOŚ** –
 - udział w skonsolidowanej kontroli biogazowni rolniczych,
 - współtworzenie wspólnego protokołu kontrolnego.
 - c) **Regulacji dotyczących odpadów** –
 - status odpadów 19 06 05 oraz 19 06 06,
 - relacje między produktem a odpadem pofermentacyjnym.
 - d) **Przepisów o OZE (wspólnie z ME)** –
 - przepisy środowiskowe związane z funkcjonowaniem instalacji biogazu i biometanu,
 - warunki ochrony środowiska dla infrastruktury energetycznej.
-

3. Ministerstwo Energii (ME)

Resort wiodący w zakresie:

- a) **Ustawy o odnawialnych źródłach energii** –
 - definicji biogazu rolniczego, biometanu, gazociągów bezpośrednich,
 - zasad przyłączeń do sieci,
 - regulacji rynku energii,
 - mechanizmów wsparcia dla biogazowni i biometanowni (aukcje, FIT/FIP, taryfy).
 - b) **Zmian w Prawie energetycznym** związanych z:
 - poprawą warunków przyłączeń,
 - stabilnością pracy biogazowni,
 - bezpieczeństwem energetycznym obszarów wiejskich.
-

4. Ministerstwo Infrastruktury (MI)

Resort kompetentny w zakresie:

- a) **Przepisów budowlanych i inwestycyjnych** –
 - lokalizacja, budowa i przebudowa biogazowni rolniczych,
 - kwestie dotyczące infrastruktury przesyłowej dla gazociągów bezpośrednich.
 - b) **Uzgodnień w procesach inwestycyjnych** (współpraca z MRiRW i MRiT).
-

5. Ministerstwo Rozwoju i Technologii (MRiT)

Resort odpowiedzialny za:

- a) **Prawo budowlane i planowanie przestrzenne** –
 - decyzje o warunkach zabudowy,
 - plany ogólne i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego,
 - zasady lokalizacji inwestycji rolniczych i energetycznych.

- b) **Cyfryzację procesów administracyjnych w inwestycjach** –
 - udział w projektowaniu funkcjonalności Platformy Biogazowni Rolniczych,
 - interoperacyjność systemów administracyjnych.

6. Ministerstwo Cyfryzacji (MC) (kompetencja fakultatywna)

Resort włącza się w zakresie:

- a) **Standaryzacji i bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego** –
 - nadzór nad wymogami cyberbezpieczeństwa,
 - interoperacyjność międzyresortowych systemów IT.
- b) **Wsparcia przy wdrażaniu Platformy Biogazowni Rolniczych**, jeśli uznana zostanie za system o znaczeniu państwowym.

7. Organy podległe lub nadzorowane przez poszczególne resorty

Pod MRiRW:

- PIW (Inspekcja Weterynaryjna)
- WIORiN (Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa)
- KOWR

1. Pod MKiŚ:

- WIOŚ
- elementy systemu kontroli odpadowej i środowiskowej

2. Pod ME:

- URE (aukcje i regulacje rynku energii)

Załącznik nr 2 – Tabela zgodności z prawem UE,

TABELA ZGODNOŚCI PROJEKTOWANYCH PRZEPISÓW Z PRAWEM UNII EUROPEJSKIEJ

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia funkcjonowania biogazowni rolniczych

1. Rozporządzenie (WE) nr 1069/2009

ustanawiające przepisy sanitarne dotyczące ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (ABP)

Obszar regulacji projektu	Treść projektu ustawy	Wymogi rozporządzenia 1069/2009	Ocena zgodności	Uwagi
Wyłączenie pofermentu rolniczego z obowiązku badań mikrobiologicznych	Projekt definiuje „produkt pofermentacyjny rolniczego pochodzenia” oraz stwierdza, że produkt ten <i>nie podlega</i> wymogom higienizacji właściwym dla ABP	Rozporządzenie stosuje się wyłącznie do ABP . Materiały niewchodzące w zakres ABP mogą być wyłączone przez prawo krajowe.	Zgodne	Wyłączenie dotyczy wyłącznie substratów rolniczych, nie obejmuje ABP – brak kolizji.

Obszar regulacji projektu	Treść projektu ustawy	Wymogi rozporządzenia 1069/2009	Ocena zgodności	Uwagi
Parametry procesu fermentacji	Projekt uznaje fermentację za proces higienizacji dla substratów rolniczych	Rozporządzenie 1069/2009 nie reguluje nawozów naturalnych ani produktów niebędących ABP	Zgodne	Brak konfliktu – dotyczy materiałów spoza zakresu rozporządzenia.
Stosowanie ABP	Projekt ustawy zachowuje obowiązek stosowania przepisów 1069/2009, gdy w procesie wykorzystywane są ABP	Art. 2 i załączniki rozporządzenia nakładają wymogi dla ABP	Zgodne	Projekt nie zmienia obowiązków wynikających z 1069/2009.

2. Rozporządzenie (UE) nr 142/2011 ustanawiające przepisy wykonawcze do rozporządzenia 1069/2009

Obszar	Treść projektu	Wymogi UE	Ocena zgodności	Uwagi
Wymogi mikrobiologiczne	Projekt znosi wymogi mikrobiologiczne dla materiałów, które <i>nie są ABP</i>	Rozporządzenie stosuje się do materiałów zdefiniowanych jako ABP	Zgodne	Zakres nie obejmuje pofermentu rolniczego, więc nie narusza 142/2011.
Procedury higienizacji	Projekt wprowadza parametry procesu dla materiałów rolniczych	142/2011 nie określa procedur higienizacji dla materiałów rolniczych niewchodzących w zakres ABP	Zgodne	Brak ryzyka naruszenia prawa UE.

3. Dyrektywa 91/676/EWG (Dyrektywa Azotanowa) w sprawie ochrony wód przed zanieczyszczeniem spowodowanym przez azotany pochodzenia rolniczego

Obszar regulacji projektu	Treść projektu	Wymogi dyrektywy	Ocena zgodności	Uwagi
Stosowanie pofermentu w okresie zimowym	Projekt dopuszcza stosowanie produktu pofermentacyjnego rolniczego zimą na	Dyrektywa zakazuje nawożenia w warunkach prowadzących do	Zgodne	Projekt zachowuje wszystkie zakazy z

Obszar regulacji projektu	Treść projektu	Wymogi dyrektywy	Ocena zgodności	Uwagi
	zasadach analogicznych do odpadów 19 06 05/06	spływu azotu (gleba zamarznięta, zalana, śnieg)		dyrektywy azotanowej.
Klasyfikacja pofermentu	Projekt wprowadza pojęcie produktu pofermentacyjnego rolniczego	Dyrektywa nie definiuje pofermentu, reguluje tylko „nawozy stosowane na gruntach”	Zgodne	Brak sprzeczności – prawo UE pozostawia to regulacjom krajowym.

4. Dyrektywa 2018/2001 (RED II) oraz 2023/2413 (RED III) dotyczące promowania energii z OZE

Obszar	Treść projektu	Wymogi UE	Ocena zgodności	Uwagi
Rozwój biogazu i biometanu	Projekt upraszcza procedury dla biogazowni rolniczych oraz usuwa bariery regulacyjne	RED II i RED III wymagają ułatwienia rozwoju OZE, w tym biogazu	Zgodne	Projekt wzmacnia realizację celów UE.
Ułatwienia administracyjne	Projekt zmniejsza liczbę kontroli, upraszcza procedury	RED II art. 16 nakazuje ograniczenie barier administracyjnych	Zgodne	Projekt idzie dalej niż minimalny wymóg i jest zgodny z duchem dyrektywy.

5. Rozporządzenie (UE) 2019/1009 dotyczące udostępniania na rynku nawozów UE

Obszar	Treść projektu	Wymogi UE	Ocena zgodności	Uwagi
Krajowy system dopuszczania nawozów	Projekt skracą procedurę i zmienia wymagania dla nawozów krajowych	2019/1009 dotyczy nawozów oznaczanych CE; dopuszcza systemy krajowe	Zgodne	Poferment nie musi być produktem CE – projekt reguluje rynek krajowy.

6. Dyrektywa 2000/60/WE (Ramowa Dyrektywa Wodna) w zakresie ochrony wód

Obszar	Treść projektu	Wymogi UE	Ocena zgodności	Uwagi
Stosowanie nawozów w okresach ryzyka	Projekt utrzymuje zakaz nawożenia podczas opadów, śniegu, zamarznięcia	Dyrektywa wymaga ochrony wód przed eutrofizacją	Zgodne	Projekt nie zwiększa ryzyka eutrofizacji.

7. Dyrektywa 2010/75/UE (IED) — tylko gdy biogazownia jest instalacją IPPC

Obszar	Treść projektu	Ocena	Uwagi
Zmiany dot. kontroli	Projekt nie zmienia przepisów IED	Nie dotyczy	Biogazownie rolnicze nie są co do zasady IED, chyba że duże fermy są częścią instalacji.

Załącznik nr 3 – Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Problem, który rozwiązuje projekt

Obowiązujące przepisy nakładają nadmierne, powtarzalne i kosztowne obowiązki na biogazownie rolnicze, w szczególności:

- konieczność wykonywania badań mikrobiologicznych pofermentu mimo stosowania wyłącznie substratów rolniczych;
- dublujące się kontrole WIOŚ, PIW, WIORiN i KOWR;
- wielomiesięczne procedury dopuszczania pofermentu do obrotu;
- różnice w zasadach stosowania pofermentu jako produktu i odpadu;
- brak cyfryzacji i brak jednolitego systemu dokumentacji.

2. Cel regulacji

- uproszczenie i ujednoczenie przepisów dotyczących biogazowni rolniczych,
- zniesienie badań mikrobiologicznych dla pofermentu rolniczego,
- poprawa warunków inwestycyjnych i eksploatacyjnych,
- zwiększenie konkurencyjności sektora biogazowego,
- wprowadzenie jednej skonsolidowanej kontroli i cyfryzacji dokumentacji.

3. Podmioty objęte regulacją

- biogazownie rolnicze,
- gospodarstwa rolne współpracujące z biogazowniami,
- producenci nawozów organicznych,
- organy kontroli: WIOŚ, PIW, WIORiN, KOWR,
- właściwe ministerstwa: MRiRW, MKiŚ, ME, MI, MRiT, MC.

4. Wpływ regulacji na sektor publiczny

Pozytywny:

- obniżenie kosztów i czasu kontroli dzięki wspólnemu protokołowi,
- ujednoczenie pracy inspekcji,
- poprawa przejrzystości danych dzięki platformie cyfrowej.

Koszty:

- jednorazowe wdrożenie Platformy Biogazowni Rolniczych,
- szkolenia dla inspektorów.

Bilans: *neutralny lub korzystny*.

5. Wpływ na przedsiębiorców i rolników

Korzyści:

- redukcja kosztów badań pofermentu do **0 zł rocznie**,

- skrócenie dopuszczenia nawozu do obrotu z 18 mies. → **6 mies.**,
- możliwość zmiany substratów bez ponownej rejestracji,
- zmniejszenie liczby kontroli do 1 rocznie,
- możliwość stosowania pofermentu zimą,
- oszczędności czasu i uproszczenie dokumentacji.

Koszty:

- dostosowanie ewidencji do parametrów procesu (minimalne).

6. Wpływ na konkurencyjność i przedsiębiorczość

- wzrost atrakcyjności inwestycji w biogazownie rolnicze,
- obniżenie kosztów operacyjnych,
- większa przewidywalność rynku pofermentu,
- wsparcie rozwoju lokalnej energetyki rozproszonej.

7. Wpływ na rynek pracy

- potencjalny wzrost zatrudnienia w sektorze biogazowym,
- rozwój usług technicznych i doradczych.

8. Wpływ na finanse publiczne

- możliwy wzrost wpływów podatkowych z sektora OZE,
- koszty wdrożenia platformy – jednorazowe, umiarkowane.

Bilans: **neutralny lub dodatni.**

9. Wpływ na środowisko

- zwiększenie wykorzystania nawozów organicznych,
- mniejsza emisja metanu z nawozów naturalnych,
- stabilizacja obiegu składników pokarmowych,
- zgodność z gospodarką obiegu zamkniętego.

10. Wpływ na zdrowie obywateli

- brak ryzyk sanitarnych;
- bezpieczeństwo mikrobiologiczne zapewnia sam proces fermentacji;
- incydentalne badania możliwe w razie podejrzenia zagrożenia.

11. Wskaźniki skuteczności regulacji

- Liczba badań mikrobiologicznych pofermentu – **redukcja do 0** dla pofermentu rolniczego.
- Liczba kontroli – **1 kontrola roczna.**
- Czas dopuszczenia pofermentu do obrotu – **≤ 6 miesięcy.**
- Wzrost liczby biogazowni rolniczych.
- Redukcja kosztów administracyjnych sektora o min. 30%.